

*Плотникова Е.И., канд.фил.н., доцент,
ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет»,
Россия, г. Екатеринбург*

*Plotnikova E. I., candidate of philological Sciences, associate Professor
Ural State Pedagogical University, Russia, Yekaterinburg*

УСВОЕНИЕ СТУДЕНТАМИ ФОНЕТИКИ, ГРАФИКИ И ОРФОГРАФИИ РУССКОГО ЯЗЫКА (ПО ИТОГАМ АНАЛИЗА СРЕЗА ОСТАТОЧНЫХ ЗНАНИЙ)

Аннотация. В статье дается анализ проверки остаточных знаний студентов по разделам «Фонетика», «Графика», «Орфография», рассматриваются причины неусвоения отдельными студентами некоторых тем курса и даются рекомендации по повышению уровня лингвистической подготовки студентов по данным темам.

Ключевые слова: остаточные знания, фонетика, графика, орфография, звук, слоговой принцип графики.

LEARNING OF PHONETICS, GRAPHICS AND ORTHOGRAPHY OF THE RUSSIAN LANGUAGE BY THE STUDENTS (THE RESULTS OF THE ANALYSIS SLICE OF RESIDUAL KNOWLEDGE)

Annotation. The article gives the analysis of the test of residual knowledge of the students on the topics «Phonetics», «Graphics», «Spelling», examines the reasons of unsuccessful learning by individual students and provides recommendations to improve the level of language training of students on these topics.

Keywords: residual knowledge, phonetics, graphics, spelling, sound, syllabic principle of graphics.

По окончании изучения курса «Русский язык» студентам пятого курса Института педагогики и психологии детства был предложен тест, направленный на определение объема остаточных знаний по темам «Фонетика», «Графика и орфография», «Словообразование», «Лексика», «Морфология» (в тест не входили только вопросы по теме «Синтаксис», так как изучение данной темы только что было закончено, студенты писали по данной теме экзаменационный тест). Задания давались без предварительной подготовки, студентам не предлагалось заранее повторить материал, то есть чистота эксперимента была соблюдена, знания действительно оказались остаточными.

В данной статье мы остановимся на анализе тестовых заданий по фонетике и прикладным к ней дисциплинам – графике и орфографии.

Фонетика – учение о звуковой стороне языка. Фонетика изучает звуки и их чередования, ударение, интонацию, особенности членения языкового потока на отрезки. В ряду лингвистических дисциплин фонетика занимает особое место, так изучает не смысловую сторону языка, а его материальную сторону: звуки языка лишены самостоятельного смыслового значения [3]. В то же время изучение фонетики позволяет осознать многие явления в области морфемики и словообразования, грамматики (наличие звука «йот» в основе и использование его при образовании имен существительных: лисий, лисьего, Приморье; использование вариантов окончаний после твердых и мягких согласных основы: страна, земля, окном, полем и др.) [2].

Фонетика – первый раздел языкознания, с которым студенты знакомятся в вузовском курсе русского языка, что вызывает определенные трудности. По

окончании курса студент должен сознательно воспринимать звуки и правильно определять их свойства, понимать причины изменения звуков в зависимости от позиции и характера соседних звуков (что дает теоретическую основу для работы над буквенными орфограммами), уметь сопоставлять звуки и буквы.

Окончивший среднюю школу выпускник знаком с фонетическими понятиями и владеет ими в той или иной степени, обладает практическими навыками фонетического разбора слова, деления слов на слоги, интонирования фраз, однако осуществляется все это на невысоком, «школьном» уровне. В вузе студент должен овладеть многими новыми понятиями: «аккомодация гласного», «аккомодация согласного», «ассимиляция по звонкости», «ассимиляция по глухости», «ассимиляция по мягкости», «ассимиляция по твердости», «диссимиляция», «диереза». При характеристике звуков он должен уметь определять и называть такие признаки, как лабиализованный/нелабиализованный звук, «губной, переднеязычный, среднеязычный, заднеязычный, взрывной (смычный), шелевой (фрикативный), смычно-проходной, фрикативный согласный, аффриката». Появляются названия гласных звуков в первой и второй слабых позициях: «ер», «ерь», «альфа», «и с призвук э», «ы с призвук э». Все это, несомненно, создает определенные трудности при изучении фонетики, и такой объем знаний в полной мере не может сохраниться к концу пятого курса. Однако отрядным явился тот факт, что процент объема сохранившихся знаний у 72% учащихся выше 60%. Тем не менее можно отметить ряд типичных ошибок и недочетов, встречающихся в большом количестве работ.

Всего студентам надо было выполнить 11 заданий по фонетике, 3 задания по графике и одно задание по орфографии. Задания выполнял 21 человек (все студенты группы).

Самый высокий процент правильно выполненных заданий связан с характеристиками звуков и фонетическими явлениями, с которыми отвечающие познакомились еще в школе и которые легко воспринимаются на слух; обладающие фонетическим слухом студенты (97%) легко выделили в ряду слов 1) *молотба*; 2) *лестный*; 3) *стог*; 4) *гигантский* 5) *вести* те, при произношении которых наблюдается диереза: **лестный** и **гигантский**. Явление известно студентам еще с начальной школы под названием «выпадение звука». Не вызвало трудностей и задание по нахождению слов, в которых происходит ассимиляция по звонкости: 1) *кооператив*; 2) *сделать*; 3) *здание*; 4) *айсберг*.

Большинство студентов легко разграничивают звук и букву, обозначающую данный звук, а также твердые и мягкие согласные звуки, поэтому согласный звук [к] они верно выделили в словах **снег**, **крот** и не обнаружили его в словах *анекдот*, *к дому*. В парах «быт – быть» и «Токио – икота» как различные показали парные твердые и мягкие звуки. В ряду 1) *мороз*; 2) *сбежать*; 3) *синий*; 4) *косьба*; 5) *сжать* 20 человек звук [с] услышали в слове **мороз**, а в ряду 1) *гнев*; 2) *весна*; 3) *любовь*; 4) *слово*; 5) *езде* звук [в'] в словах **весна** и **езде** услышали 18 студентов (4 человека назвали еще слово *любовь*).

Несколько ниже процент правильного выполнения задания «В каком (-их) ряду (-ах) в обоих словах количество звуков и букв не совпадает?». Из рядов 1) *ясень*, *воробы*; 2) *льдина*, *семь*; 3) *разъезд*, *буква*; 4) *январь*, *шалаи* – 16 человек выделили второй ряд (5 человек выделили первый ряд). Звук [з] верно назвали в словоформе «без мужа» (перед сонорным сильная позиция по звонкости/глухости) 14 человек («без шурина» назвали 3 человека, а «без жены» и «без сестры» - по два человека, которые не заметили явление ассимиляции). 15 человек правильно выполнили задание «Укажите количество согласных звуков в каждом слове: 1) *жеребьячье*; 2) *твои*; 3) *огневой* (соответственно 5, 2 и 4 звука) Ошибки у шести отвечающих связаны с неверным подсчетом в словах *жеребьячье* (4) и *твои* (3).

Самый низкий процент правильных ответов связан с тремя заданиями, касающимися таких явлений, с которыми учащиеся после завершения изучения фонетики не встречались, чем и объясняется большое число ошибок. Первое задание касалось классификации согласных звуков по месту образования: в пословице «Дело мастера боится» следовало определить количество зубных согласных (их пять); правильный ответ дали только два человека (возможно, просто угадали, но не исключено, что помнят, при образовании каких согласных кончик языка прижимается к зубам). Данные знания не активизировались в течение четырех лет, поэтому естественно, что на вопрос студенты не смогли ответить. По этой же причине только три человека сумели указать признак, по которому различаются гласные [и] [ы]: рядом, подъемом или наличием/отсутствием лабиализации (или несколькими признаками сразу). Данные гласные различаются только рядом, однако большинство отвечающих назвали подъем или ряд и подъем одновременно. Тем не менее знания об образовании гласных и согласных необходимы будущим учителям начальных классов, следовательно, их необходимо актуализировать постоянно во время учебы.

Без ошибок затранскрибировать строчки «Только не сжата полоска одна. Грустную думу наводит она» смогли только два человека, остальные допустили ошибки в использовании знаков гласных звуков в слабых позициях, так как им не приходилось использовать транскрипцию при изучении других лингвистических тем.

Первое задание по графике было связано с разграничением написаний, которые соответствуют слоговому принципу графики, и написаний, являющихся отступлениями от слогового принципа. Результат оказался весьма неожиданным: в парах *жук – жури*; *йот – ерь*; *цыган – цинга* все студенты, кроме одного, отступлениями назвали **жури, йот и...цыган (!)**. На вопрос «Почему «цыган»? 20 человек ответили: «Потому что исключение». При этом все 20 студентов знают, что буква «ц» обозначает твердый непарный согласный, то есть понятие «исключение» воспринимается ими чисто формально, без осознания, из чего же данное исключение. Такой же формальный подход осуществили некоторые студенты (6 человек) к нахождению отступлений от слогового принципа в тексте: к словам **торжественной, тиши, бесцельным, широким, жизни** они приписали слова *лежа, будущих, лучи, заключена, лежать*, в написании которых нет отступлений от слогового принципа, но есть буквы «ж», «щ», «ч». Значит, понятие о слоговом принципе графики у данных студентов не было сформировано, они только помнят, что отступления как-то связаны с шипящими согласными.

Произвести полный графический анализ довольно простого слова «ёлки» не смог ни один человек: все сумели определить, сколько звуков обозначает каждая буква и какие это звуки, но никто не вспомнил о главных и второстепенных значениях букв, а также об однозначных и многозначных буквах. Вывод тот же: данные знания не актуализировались.

Задание по орфографии предполагало анализ орфограмм в указанных словах и определение принципов их написания. Все студенты правильно определили типы орфограмм и сформулировали орфографические правила, но принципы написания назвали только три человека, остальные даже не вспомнили их названия: фонематический, фонетический, традиционный.

Таким образом, проанализировав остаточные знания студентов по фонетике, графике и орфографии, мы отмечаем, что во многих случаях студенты осуществляют чисто формальный подход к фонетическим явлениям, не пытаясь определить их сущность; хуже всего выполнены задания, с которыми студенты не сталкивались при изучении других тем. Поэтому мы рекомендуем в течение всех лет учебы проводить повторение изученных тем и видов разборов слов: например, перед морфологическим анализом той или иной части речи осуществлять фонетический, графический, орфографический, лексический ее анализ. Синтаксический разбор предложения предварять его транскрибированием. При таком подходе знания студентов о каждом

уровне языка будут постоянно актуализированы, что может гарантировать высокие результаты при выявлении остаточных знаний.

Методистами определены трудности в усвоении фонетики и графики школьниками начальных классов, к которым относятся, например, осмысление функций букв по отношению к звукам, трудности осмысления всех случаев отклонений от системы, от общего правила [1]. К сожалению, такие трудности есть и у будущих учителей начальной школы, поэтому на данные явления необходимо обращать больше внимания и в школе, и в вузе, чтобы свести ошибки в усвоении материала до минимума.

Литература

1. Львов М.Р., Горецкий В.Г., Сосновская О.В. Методика преподавания русского языка в начальных классах. – М.: – 2000 – 581 с.

2. Матусевич М.И. Современный русский литературный язык. Фонетика – М., 1976.

3. Современный русский литературный язык: Учебник / П.А. Лекант, Н. Г. Гольцева, В.П. Жуков и др.; Под ред. П.А. Леканта. – М., 1982 – 762 с.

©Плотникова Е.И., 2016

УДК 372.8

ББК 74.26

*Плотникова С.В., канд.фил.н., доцент,
ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет»,
Россия, г. Екатеринбург*

*Plotnikova S. V., candidate of philological Sciences, associate Professor
Ural State Pedagogical University, Russia, Yekaterinburg*

ОБУЧЕНИЕ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ РАБОТЕ С ИНФОРМАЦИЕЙ НА МАТЕРИАЛЕ НАУЧНО-УЧЕБНЫХ ТЕКСТОВ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Аннотация. На основе требований к результатам освоения программы начального общего образования определяется содержание работы по формированию у младших школьников умения извлекать и обрабатывать информацию из лингвистических научно-учебных текстов. Анализируется методическое обеспечение процесса организации информационной деятельности учащихся начальных классов с научно-учебными текстами на уроках русского языка.

Ключевые слова: информационная деятельность, информационные действия, приемы извлечения и преобразования текстовой информации, приемы организации работы с учебным текстом, научно-учебный текст, учебник русского языка.

TEACHING YOUNGER STUDENTS TO WORK WITH INFORMATION ON THE MATERIAL OF SCIENTIFIC AND EDUCATIONAL TEXTS IN THE RUSSIAN LANGUAGE

Annotation. On the basis of the requirements for the results of mastering the program of general primary education, the article determines the contents of the work on the formation of the ability to extract and process information from linguistic research and educational texts by the younger students. It analyzes methodological providing for process of organizing information activities of younger students with scientific and educational texts in the Russian language lessons.

Keywords: information operations, information actions, methods of extraction and